Interrogazioni senza risposte L'ira di Nucci

Il consigliere se la prende con Occhiuto: «Sta violando il regolamento comunale»

Che il regolamento municièale sia tra i testi meno rispettati a Palazzo dei Bruzi è paradossale quanto noto: a provarlo c'è una sfilza di consigli comunali iniziati con ritardi tali da rendere nulle assisi che, invece, si sono svolte regolarmente in barba alle norme stabilite dal Comune stesso. Ma le violazioni non si limitano a questo, tant'è che il consigliere Sergio Nucci si è dovuto rivolgere alla commissione Controllo e Garanzia affinché questa imponga al sindaco il rispetto dello statuto. Tutto nasce da un'interrogazione scritta presentata dallo stesso Nucci in sieme ai colleghi Giovanni Perri e Luigi Formoso. Era il 9 dicembre e il regolamento comunale al comma 2 dell'art 29 recita: «Le interrogazioni sono rivolte ad acquisire informazioni o spiegazioni in ordine ad un determinato atto o fatto. Esse vanno presentate per iscritto. Possono essere presentate al sindaco e rivolte alla Giunta. Può esserne richiesta risposta scritta. Il sindaco o l'assessore delegato entro e non oltre quindici giorni, è tenuto a rispondere». Di giorni ne sono passati parecchi in più, ma risposte ai tre consiglieri non ne sono arrivate. Per Nucci «non si tratta di un fatto isolato, bensì di una disdicevole consuetudine», tanto da spingerlo ad affermare che «fino a quando sarà praticato questo comportamento di ostracismo e boicottaggio non sarà possibile per chicchessia conoscere e controllare adeguatamente l'attività di governo». Ma qual era l'oggetto dell'interrogazione del 9 dicembre? I lavori di piazza Bilotti e le somme anticipate dal Comune alla ditta che si è aggiudicata l'appalto. Nei giorni precedenti, infatti, era stata erogata a quest'ultima una somma di oltre 1,3 milioni di euro, nonostante si sapesse (era riportato in due determine) che il progetto esecutivo dell'opera non era stato ancora approvato. Nucci, Perri e Formoso ponevano quindi una serie di quesiti al sindaco, specificando di volere una risposta scritta, come da regolamento, ai loro interrogativi. I consiglieri volevano sapere, tra l'altro, «per quale motivo sia stato previsto un incremento contrattuale di 2,53 milioni) per variante progettuale comprendente sia variazioni derivanti da prescrizioni degli Enti chiamati ad esprimere parere obbligatorio, sia variazioni disposte dal Rup e non rispondenti al progetto definitivo offerto in gara, in contrasto con quanto contemplato nel contratto all'articolo 8, che prescrive che simili modifiche siano a carico del concessinario e contenute nell'importo contrattuale». Ma anche se l'anticipazione di somme alla ditta fosse «rispondente a criteri di legge dal momento che il progetto esecutivo è in corso di verifica, quindi non validato dal Rup e non approvato dall'amministrazione». Oc-

chiuto avrebbe dovuto chiari-

re i dubbi dei consiglieri entro

la vigilia di Natale, ora toccherà al presidente della commissione Controllo e Garanzia ottenere le risposte dovute.

CAMILLO GIULIANI

c.giuliani@loradellacalabria.it



Il 9 dicembre scorso
aveva posto una serie
di quesiti al sindaco
insieme ai colleghi
Perri e Formoso

L'articolo 29 comma 2
dello Statuto impone
al primo cittadino
una replica scritta
entro due settimane

L'articolo 29 comma 2
senza che l'architetto
chiarisse alcunché
sulle recenti vicende
di piazza Bilotti

